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# Inleiding

"België breekt faillissementenrecord in 2013". Met deze kop pakte Trends op 31 december 2013 uit. En het was niet de eerste keer dat dergelijke kop verscheen. Jaar na jaar wordt bericht dat een nieuw faillissementenrecord is gesneuveld. Zelfs de recente daling van het aantal faillissementen wordt voornamelijk uitgelegd door het feit dat er meer ondernemingen onder de radar verdwijnen, en dus niet aan een lager aantal ondernemingen in moeilijkheden[[1]](#footnote-1).

'De schuld van de crisis' wordt dan snel als uitleg gegeven. Hoewel de crisis van 2008 onmiskenbaar haar sporen nalaat, kan deze uitleg evenwel niet volstaan. Vlak voor het crisisjaar 2008 stond de faillissemententeller op bijna 8.000. Beduidend minder dan de 12.000 van 2013, maar nog steeds onverantwoord hoog[[2]](#footnote-2).

In dit dossier wil UNIZO dan ook voornamelijk nagaan welke factoren op dit moment het zwaarst doorwegen op de continuïteit van ondernemers, en welke factoren dus het meest dringend moeten worden aangepakt om het tij van de faillissementenrecords te keren. Het is niet de bedoeling van dit dossier om een exhaustief overzicht te geven van alle continuïteitsbedreigende factoren waar ondernemers vandaag mee worden geconfronteerd. Een faillissement kan immers zelden tot één of twee oorzaken herleid worden. Noch is het de bedoeling een ‘supercocktail’ voor te stellen, die er voor zou moeten zorgen dat er geen faillissementen meer zouden zijn. Het is wél de bedoeling om de belangrijkste en meest dringende factoren die leiden tot faillissement er uit te lichten en voor die problemen concrete oplossingen voor te stellen.

Deze oplossingen zijn nodig. Om de ondernemingen de nodige zuurstof te geven om te kunnen ondernemen, zonder constant het zwaard van Damocles boven hun hoofd te  voelen. Om de talloze banen die op de tocht dreigen te komen ten gevolge van een faillissement ( en waarvan het gros uit gefailleerde KMO's komt) veilig te stellen. En om de kost voor de overheid in te perken die in een faillissement rechtstreeks geld verliest, maar ook onrechtstreeks door de gefailleerde en zijn werknemers financieel te moeten ondersteunen en begeleiden bij de zoektocht naar nieuw werk.

# Overzicht faillissementscijfers

In 2013 werd het jaar afgesloten met een recordaantal van 12.306 faillissementen[[3]](#footnote-3). Als gevolg van al die faillissementen kwamen 27.912 banen op de tocht te staan. Maar ook de jaren er werd telkens een nieuw record vastgesteld.

De onderstaande grafiek geeft het verloop van het aantal faillissementen weer[[4]](#footnote-4):

**Figuur 1: Aantal faillissementen 2005 – 2014**

*Bron: Graydon Belgium[[5]](#footnote-5)*

De evolutie die zich in bovenstaande grafiek toont, beperkt zich niet tot het aantal faillissementen in absolute cijfers. Ook als we het aantal gefailleerden op een jaar afzetten tegen het aantal actieve BTW-plichtige ondernemingen, krijgen we een zelfde evolutie te zien:

**Figuur 2: Aantal faillissementen t.o.v. aantal actieve BTW-plichtigen (2006-2014)**

*Bron: Statbel[[6]](#footnote-6)*

Ook wanneer we naar andere parameters kijken, zoals het banenverlies, zien we een gelijkaardige tendens:

**Figuur 3: banenverlies als gevolg van faillissement ( 2000-2013)**

*Bron: Graydon Belgium[[7]](#footnote-7)*

In 2011 verloren **23.215 mensen hun baan als gevolg van het faillissement van hun werkgever, in 2012 waren dat er 26.425 en in 2013 27.912**[[8]](#footnote-8)**. Het grootste aandeel van het verlies aan arbeidsplaatsen als gevolg van een faillissement, gaat verloren in de KMO’s**[[9]](#footnote-9)**: in 2012 ging het om 86,5% van de 27.912 arbeidsplaatsen die verloren gingen door faillissement**[[10]](#footnote-10)**.**

Op het vlak van sectorale tendensen, zien we dat de horecasector het hoogst relatieve aandeel kent in het totaal aantal faillissementen ( 17,82%), op de voet gevolgd door de bouwsector ( 17,32%). Ook kleinhandel ( 12,90%) en dienstverlenende bedrijven ( 13,8%) scoren relatief hoog.

**Figuur 4: Sectoraal aandeel in totaal aantal faillissementen 2014**

*Bron: Graydon Belgium[[11]](#footnote-11)*

We mogen daarbij opmerken dat in de bovenstaande grafieken enkel de ondernemingen worden weergegeven die via faillissement een einde zetten achter hun onderneming. Maar ook andere ondernemers stoppen er mee, omdat ze hun bedrijf niet langer winstgevend achten of omdat ze om allerlei redenen gedwongen zijn ermee te stoppen. Deze ondernemers komen niet in de faillissementencijfers voor.

**Figuur 5: Aantal stopzettingen t.o.v. aantal actieve BTW-plichtige ondernemingen 2006-2013**

*Bron: Statbel[[12]](#footnote-12) en Graydon Belgium[[13]](#footnote-13)*

In 2013 zetten zo'n 64.649 ondernemers hun zaak stop[[14]](#footnote-14), waarvan er 11.740 failliet gingen. Anders gezegd: 52.909 bedrijven zetten hun zaak op een andere manier dan een faillissement stop. De redenen kunnen verschillend zijn: omdat ze de pensioengerechtigde leeftijd bereikt hebben, omwille van overlijden, omdat ze hun zaak overlaten, ..., of omdat ze door allerlei economische omstandigheden gedwongen worden hun zaak te stoppen, maar dit nog kunnen doen zonder een faillissementsprocedure. Wat het aandeel van deze laatste categorie in het totaal aantal stopzettingen juist is, is evenwel niet duidelijk.

Wat wel geweten is, is dat in België 16,3 % van de Belgische KMO's een groot risico op faling heeft en een beperkt groeipotentieel[[15]](#footnote-15). Deze bedrijven bevinden zich dus in een duidelijke gevarenzone. Daarenboven zit 13% in de ‘ code oranje’, wat wil zeggen dat ze een matig groeipotentieel hebben, maar ook een matig risico op faling. Het is dus in deze groep van een kleine 30% van de Belgische ondernemingen dat faillissementspreventie zich moet inzetten.

# Voornaamste oorzaken van faillissement

Zoals hierboven al werd aangegeven is het bijna onmogelijk de oorzaken van een faillissement exhaustief op te sommen. Elke zaak die failliet gaat, is tot dit faillissement gekomen door een veelheid van oorzaken die elkaar versterkten en uiteindelijk de onderneming op de knieën dwongen. Het is dus niet mogelijk één element als dé oorzaak van een faillissement te beschouwen. Wel is het duidelijk dat doorheen de ( helaas weinig beschikbare) onderzoeken naar de oorzaken van faillissementen, er steeds een aantal rode lijnen te ontwaren zijn.

Als leidraad nemen we het onderzoek van Graydon Belgium[[16]](#footnote-16) in samenwerking met de Lessius Hogeschool uit 2007. We doen dit voornamelijk omdat dit onderzoek dateert van vóór de economische crisis, waardoor de mogelijk impact van deze crisis op het aantal faillissementen, wordt weggezuiverd. Bovendien geeft dit onderzoek ook duidelijk aan dat er een discrepantie is tussen hoe externe actoren ( curatoren en rechters in handelszaken) enerzijds en de gefailleerden zelf anderzijds, de oorzaken van een faillissement analyseren.

**Figuur 6: Voornaamste oorzaken van faillissement volgens curatoren**

Bron: Graydon Belgium, “Het bedrijf in moeilijkheden voorbij”, 2007, <https://graydon.be/uploads/files/BE/Studies/BE-HetBedrijfinMoeilijkhedenVoorbij_Graydon.pdf>

Uit dit onderzoek van Graydon[[17]](#footnote-17) blijkt dat curatoren de voornaamste oorzaak van een faillissement vooral vinden bij interne falingsoorzaken, dit wil zeggen: oorzaken die bij de ondernemer zelf liggen. Zij leggen de nadruk op '*wanbeheer*' als voornaamste oorzaak van faillissement ( 25%), gevolgd door *'gebrekkige economische kennis'* (19%) , *'een zwak ondernemingsplan'* (13%), gevolgd door een externe oorzaak, namelijk *'wanbetaling door klanten'* (9%). Zij wijzen met andere woorden in eerste instantie op interne falingsoorzaken ( factoren die aan de ondernemer gekoppeld zijn). Deze analyse van de curatoren wordt in grote lijnen bevestigd door de bevraging naar de voornaamste falingsoorzaken door de rechters in handelszaken.

**Figuur 7: Voornaamste oorzaken van faillissement volgens rechters in handelszaken**

Bron: Graydon Belgium, “Het bedrijf in moeilijkheden voorbij”, 2007, <https://graydon.be/uploads/files/BE/Studies/BE-HetBedrijfinMoeilijkhedenVoorbij_Graydon.pdf>

De gefailleerden zelf geven daarentegen voornamelijk externe falingsoorzaken, zoals *'wanbetaling door klanten'* (22%) en het *'ongunstig ondernemersklimaat'* (21%) aan als voornaamste oorzaken van hun faillissement. Opvallend is wel dat 16% van de Belgische ondernemingen aangeven dat onvoldoende startkapitaal voor hen de belangrijkste reden van faillissement was. Slechts 4% geeft aan dat wanbeheer de voornaamste oorzaak was van het faillissement, terwijl dit als dé voornaamste reden wordt aangehaald door de curatoren en rechters in handelszaken.

**Figuur 8: Voornaamste oorzaken van faillissement volgens gefailleerden zelf**

Bron: Graydon Belgium, “Het bedrijf in moeilijkheden voorbij”, 2007, <https://graydon.be/uploads/files/BE/Studies/BE-HetBedrijfinMoeilijkhedenVoorbij_Graydon.pdf>

Ook in recenter onderzoek door  Johan Lambrecht en Wing Ting To[[18]](#footnote-18) worden gelijkaardige vaststellingen gedaan.

Zoals gezegd valt het onmogelijk na te gaan of faillissement vooral wordt veroorzaakt door interne, dan wel externe oorzaken. De oorzaak van een faillissement ligt meestal in een samenloop van factoren. Toch is het duidelijk dat bepaalde elementen in deze onderzoeken steeds naar boven komen:

* wanbeheer  ( als gevolg van een te gebrekkige kennis van bedrijfsbeheer en economische kennis),
* een gebrekkige opstart ( met een zwak ondernemingsplan en/of onvoldoende startkapitaal),
* wanbetaling door klanten,
* een ongunstig ondernemersklimaat,
* UNIZO zou daar nog twee elementen aan willen toevoegen, namelijk een gebrekkig preventiemechanisme voor ondernemingen in moeilijkheden, en de zware gevolgen die aan een faillissement verbonden zijn.

Zoals ook al aangegeven in de inleiding, is het niet de bedoeling om alle oorzaken van faillissement te analyseren en mee te nemen in de vorm van een soort ‘supercocktail’ die er voor moet zorgen dat er geen enkel faillissement meer plaatsvindt. Wel willen we in wat volgt, op basis van de aangehaalde studies, en op basis van de jarenlange ervaring van UNIZO, de belangrijkste en meest dringende factoren die leiden tot faillissement er uit te lichten en voor die problemen concrete oplossingen voor te stellen.

# Voornaamste aandachtspunten bij faillissementspreventie

## Een voldoende sterke startpositie

### Kennis bedrijfsbeheer

Maar liefst 29% van de Vlaamse starters gaat binnen de vijf jaar overkop[[19]](#footnote-19). Uit de onderzoeken die hierboven werden geciteerd, blijkt dat ondernemers niet altijd voldoende op de hoogte zijn van juridische, boekhoudkundige of administratieve aspecten van het voeren van een zaak. Uit het geciteerde onderzoek van Graydon[[20]](#footnote-20) bij curatoren en handelsrechters bleken volgens deze actoren het **wanbeheer van het management en de gebrekkige kennis van bedrijfsbeheer** de voornaamste oorzaken te zijn van faillissement. Gecumuleerd geeft 44 % van de ondervraagde curatoren in dit onderzoek aan dat wanbeheer en gebrek aan economische kennis de voornaamste oorzaken zijn van faillissement. Bij de rechters in handelszaken is dat 40%. Zelfs zonder het element ‘onvoldoende economische kennis’, zeggen beiden actoren dat wanbeheer de belangrijkste oorzaak is in 20-25% van de faillissementen. Dezelfde conclusies komen naar boven in een recente studie van de Stichting Innovatie & Arbeid van de SERV[[21]](#footnote-21). De helft van de ondervraagde ondernemers uit de studie gaf aan een beperkt deficit te voelen op vlak van managementscompetenties, 28,1% sprak zelfs van een ernstig managementscompetentiedeficit.

Het spreekt voor zich dat wanbeheer van de onderneming niet noodzakelijk het gevolg is van een gebrekkige kennis van bedrijfsbeheer. Maar toch blijkt uit de onderzoeken en uit de ervaring van UNIZO met gefailleerde ondernemers dat een gebrekkige basiskennis bedrijfsbeheer wel degelijk mee aan de grondslag ligt van mogelijk wanbeheer. Uit al deze elementen blijkt dan ook duidelijk dat de huidige vereisten rond het bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer niet volstaan om de ondernemer de nodige kennis mee te geven. De mogelijkheden om dit bewijs te leveren zijn veel te ruim, en inhoudelijk niet altijd even doeltreffend.

### Ondernemingsplan

Daarnaast blijkt uit het onderzoek van Graydon eveneens dat een **zwak ondernemingsplan** door zowel curatoren als rechters in handelszaken als een tweede belangrijke oorzaak van faillissementen naar voren komt. Op zich hoeft dit niet te verwonderen: bij de opmaak van een ondernemingsplan wordt de aspirant-ondernemer geconfronteerd met heel wat vragen die een rechtstreekse impact hebben op het succes of falen van de onderneming. Een goed ondernemersplan is immers veel meer dan alleen een financieel plan: de ondernemer wordt via het ondernemingsplan verplicht na te denken over:

* het product dat zal verkocht worden, het profiel van potentiële klanten, de evolutie van de betrokken markt, de concurrentie en hun sterke punten, mogelijke leveranciers,
* de missie, visie en strategie van het bedrijf,
* het marketingplan,
* de omvang van het eigen vermogen ( de noodzakelijke buffer voor moest het tijdelijk minder goed gaan)
* de rechtsvorm die de onderneming zal aannemen
* het financieel plan ( investeringen, middelen, borgstellingen, voorziene omzet, voorraad, …)
* …

Kortom, de ondernemer moet niet alleen nadenken over de vraag ‘*hoe vind ik genoeg geld om mijn bedrijf te laten overleven?*’, maar ook over de vraag ’*is er een markt voor mijn product, en zal mijn bedrijf in staat zijn die markt op een winstgevende manier te bespelen?*’. Alle vragen die bij de opmaak van een ondernemingsplan naar de oppervlakte komen, hebben een directe invloed op elkaar, en zorgen er op die manier voor dat de ondernemer met de belangrijkste vraagstukken wordt geconfronteerd voor het leiden van zijn of haar zaak. Zonder dergelijke analyse kan het wel zijn dat een onderneming theoretisch gezien over voldoende middelen beschikt om de markt te betreden, maar over onvoldoende afzetmogelijkheden beschikt of te weinig georganiseerd is om ook daadwerkelijk de concurrentie het hoofd te kunnen bieden.

### Behoud van voldoende vrijheid om een zaak te starten

Anderzijds moet er ook over gewaakt worden dat de hindernissen om een eigen zaak te starten niet onnodig hoog worden gelegd. België presteert nu reeds globaal genomen zeer zwak op het gebied van ondernemerschap, met vooral een zeer zwak starterspercentage ( voorlaatste plaats in Europa)[[22]](#footnote-22). De aanbeveling van de Europese Unie om de natuurlijke expansie van nieuwe ondernemingen te faciliteren, moet in dit verhaal dan ook in het achterhoofd gehouden worden.

Voorstel UNIZO

Vanuit de vaststelling dat er enerzijds een behoefte is om de startpositie te versterken, maar er anderzijds over moet gewaakt worden dat er geen extra drempels worden opgelegd om te starten, denkt UNIZO dat het noodzakelijk is om de huidige regelgeving rond het bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer te hervormen. Het valt buiten het bestek van dit dossier om deze hervorming tot in detail te beschrijven. We beperken ons hier dan ook tot de grote lijnen die dergelijke hervorming zou moeten inhouden:

* De bestaande mogelijkheden om basiskennis bedrijfsbeheer te bewijzen via diploma’s en getuigschriften worden verlaten.
* UNIZO stelt voor om in de plaats daarvan te werken met verschillende basismodules die thematisch zijn verdeeld (bijvoorbeeld een module boekhouding en fiscaliteit, een module sociale zekerheid, een module commercieel beheer, …). Elke basismodule moet kort gehouden worden ( enkele uren), en praktisch ingericht worden, eerder dan zich te richten op een louter theoretische kennisoverdracht.
* Elke startende ondernemer die zich wil inschrijven in de KBO, moet kunnen aantonen dat hij een minimumaantal basismodules heeft gevolgd. Hij kan de modules gespreid volgen, of aaneensluitend. Het spreekt voor zich dat de opleidingsverstrekkers daarnaast vrijblijvend aanvullende en doorgedreven opleidingen kunnen voorzien rond deze modules ( bij de concrete uitwerking van de modules zal vanzelfsprekend ook een grote rol weggelegd zijn voor erkende opleidingsverstrekkers zoals Syntra Vlaanderen) .
* Bepaalde modules moeten vrijgesteld worden wanneer de ondernemer daar een grondige opleiding voor heeft gevolgd ( iemand die bijvoorbeeld een fiscale opleiding heeft genoten wordt bijvoorbeeld vrijgesteld van de module boekhouding en fiscaliteit). Ook buitenlandse diploma’s die erkend zijn moeten tot dergelijke vrijstelling kunnen leiden.
* De startende ondernemer kan als alternatief voor het volgen van deze modules er ook voor kiezen een doorgedreven begeleiding te volgen bij de opmaak van zijn of haar ondernemingsplan. In Vlaanderen bestaat die mogelijkheid vandaag al, bij een door het Agentschap Ondernemen erkende partner[[23]](#footnote-23). Ook in de andere Gewesten zou dergelijke mogelijkheid voorzien moeten worden. Door het volgen van deze begeleiding, vervalt de verplichting om een minimumaantal basismodules gevolgd te hebben.
* De mogelijkheid om basiskennis bedrijfsbeheer aan te tonen via praktijkervaring blijft behouden, doch enkel wanneer het gaat om praktijkervaring als effectief ondernemingshoofd. Ook het bewijs via een examen bij de Centrale Examencommissie blijft behouden. Beide mogelijkheden waarborgen immers voldoende bewijs van de noodzakelijke kennis van bedrijfsbeheer.

Daarnaast moet ook onderzocht worden of de ruime variëteit aan personen die het bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer kunnen aantonen bij een zelfstandige onderneming (natuurlijke persoon), niet moet worden gereduceerd. Vandaag kan dat bewijs worden geleverd door:

indien het gaat om een natuurlijke persoon:

het ondernemingshoofd,

de echtgeno(o)t(e), wettelijk samenwonende of de partner die minstens 6 maand met de zaakvoerder samenwoont,

de zelfstandige helper die met de zaakvoerder verwant is in de 1e, 2e of 3e graad of een werknemer met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur, voor zover zij het dagelijks bestuur daadwerkelijk uitoefenen.

indien het gaat om een vennootschap:

de persoon die het dagelijks bestuur effectief uitoefent, hetzij als orgaan van de vennootschap, hetzij via een overeenkomst van onbepaalde duur.

Het is volgens UNIZO van belang dat degene die de daadwerkelijke leiding over het bedrijf heeft, het bewijs moet leveren van basiskennis bedrijfsbeheer. In die zin zou dan ook moeten worden onderzocht of het bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer niet meer moet worden toegespitst op het ondernemingshoofd zelf.

Wanneer we het UNIZO – voorstel vergelijken ten opzichte van de huidige mogelijkheden basiskennis bedrijfsbeheer, dan geeft dit het volgende beeld:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **DIPLOMA:**     * Hoger onderwijs    * Getuigschrift uitgereikt door secundair onderwijs, secundair volwassenenonderwijs, centra voor middenstandsopleiding    * Getuigschrift van minstens 128 uren, gespreid over ten minste drie maanden      1. **PRAKTIJKERVARING**    * In de laatste 15 jaar minstens 3 jaar in hoofdberoep of 5 jaar in bijberoep als zelfstandig ondernemingshoofd of (zonder arbeidsovereenkomst) het dagelijks beheer van een onderneming hebben waargenomen.    * Gedurende minstens 5 jaar zelfstandig helper van een ondernemingshoofd of bediende in een leidinggevende functie.      1. **GETUIGSCHRIFT VIA CENTRALE**   **EXAMENCOMMISSIE** | 1. **BASISMODULES**   Volgen van een minimumaantal basismodules:   * + - Boekhouding en fiscaliteit     - Sociale zekerheid     - Commercieel beheer     - …      1. **PRAKTIJKERVARING**   In de laatste 15 jaar minstens 3 jaar in hoofdberoep of 5 jaar in bijberoep als zelfstandig ondernemingshoofd of (zonder arbeidsovereenkomst) het dagelijks beheer van een onderneming hebben waargenomen.   1. **GETUIGSCHRIFT VIA CENTRALE EXAMENCOMMISSIE** 2. **ONDERNEMINGSPLAN**   Begeleiding bij opmaak ondernemingsplan door bij A.O. erkende instantie |

## Betere instrumenten tegen wanbetaling

Volgens cijfers van Graydon[[24]](#footnote-24) zijn ruim 1 op 4 faillissementen het gevolg van laattijdige betaling. Ook andere studies wijzen op het gevaar van wanbetaling voor de continuïteit van een onderneming. Zo toont een studie van Intrum Justitia[[25]](#footnote-25) aan dat 1 op 3 Belgische ondernemers laattijdige betalingen als een bedreiging beschouwen voor het voortbestaan van hun onderneming. 1 op 4 hanteert een aanwervingsstop die mede veroorzaakt wordt door laattijdige betalingen, en 1 op 10 zegt zelfs personeel te hebben ontslaan als gevolg van wanbetaling door klanten.

**Figuur 10: Evolutie betalingsachterstand volgens betaalindex Graydon Belgium**

Bron: <https://graydon.be/uploads/files/20150227_BRANCHEONDERZOEK_Betaalgedrag-Q4-2014.pdf>

In 2012-2013 piekte het aantal wanbetalingen. Liefst 1 op 7,5 van alle facturen werd meer dan 90 dagen te laat of helemaal niet meer betaald[[26]](#footnote-26). Het mag duidelijk zijn dat deze piek mede werd veroorzaakt door de nasleep van de economische crisis. Een vroegere studie van UNIZO en Graydon bevestigde trouwens al het instinctieve aanvoelen dat de economische crisis een rechtstreekse impact heeft op het betalingsgedrag van ondernemers[[27]](#footnote-27). Gezonde bedrijven blijven goede betalers. Het wanbetalingsniveau stijgt met het aantal economische 'knipperlichten' die een onderneming vertoont. Bedrijven die een beginnende moeilijkheid ondervinden maken sneller gebruik van wanbetalingen om hun liquiditeitspositie te versterken, terwijl bedrijven die al verder weggezonken zijn in moeilijkheden, er eerder trachten op te letten hun leveranciers toch tijdig te betalen om te vermijden dat de leveringen in het gedrang zouden komen.

Maar het zou niet correct zijn probleem van wanbetalingen volledig af te schuiven op de verslechterde economische situatie. Wanbetaling bestonden al voor de crisis, en zullen ook na de crisis blijven bestaan. Het volstaat immers niet om algemene voorwaarden op te stellen waarin staat welke betalingstermijn de klant krijgt en welke sancties verbonden worden aan het overtreden van die betalingstermijn. De ondernemer moet in eerste instantie ook de mogelijkheid hebben zelf een betalingstermijn op te leggen, die berekend is op basis van zijn eigen winstmarges en kredietkosten[[28]](#footnote-28). Vaak bestaat die mogelijkheid niet, en moet de ondernemer een betalingstermijn slikken die wordt opgelegd door hetzij een overheid, hetzij een grote klant, waar de ondernemer als leverancier in een asymmetrische onderhandelingspositie wordt gedwongen. Maar zelfs in de situaties waarin de leverancier wel de mogelijkheid heeft om een betalingstermijn op te leggen die is afgestemd op zijn eigen zaak, moet de ondernemer die betalingsregeling ook nog kunnen hard maken. Er zijn twee redenen waarom dit vandaag niet altijd gebeurt. In eerste instantie is een sterk debiteurenbeheer niet altijd aanwezig als onderdeel van de bedrijfsvoering. Vooral kleinere ondernemingen volgen onbetaalde facturen niet altijd even goed op. Dit is een probleem dat niet onmiddellijk via wetgeving op te lossen valt. Het vraagt vooral een mentaliteitswijziging bij de onderneming zelf. Al is hier ook een rol weggelegd voor externe adviseurs (boekhouders, accountants, …), en kan een degelijke basiskennis bedrijfsbeheer hier natuurlijk ook bij helpen.

Daarnaast spreekt het voor zich dat de onderneming ook gestimuleerd moet worden om een dergelijk debiteurenbeheer uit te werken en toe te passen, en dat hij, zoals dat vandaag vaak het geval is, niet mag worden ontmoedigd door te logge invorderingsprocedures. Ondernemingen die de moeite nemen om een efficiënt debiteurenbeheer uit te werken, worden vandaag al te vaak ontmoedigd door de gedachte dat bij pertinente weigering van de klant om te betalen, zij eigenlijk geen efficiënt middel in handen hebben om die betaling alsnog af te dwingen. Zolang dit niet mogelijk is, kan de ondernemer in principe niets anders doen dan dreigen ten aanzien van de klant, in de wetenschap dat hij die dreiging waarschijnlijk nooit hard zal kunnen maken Het spreekt dan ook voor zich dat in een dergelijke situatie de ondernemer niet veel voordeel zal zien in een zorgvuldig uitgewerkt debiteurenbeheer.

Dit raakt dan de kern van het probleem: het invorderen van achterstallige betalingen bij de rechter duurt vandaag te lang en is te duur. Uit vroeger onderzoek van UNIZO[[29]](#footnote-29) bleek dat 70% van de ondernemers nieuwe procedures vraagt die een efficiëntere invordering mogelijk maakt. Eenzelfde percentage wil daarbij vooral kortere maximumtermijnen zien binnen dewelke een rechter een vonnis moet geven. Deze vragen blijken niet onterecht. Hoewel de doorlooptijd bij elke rechtbank verschillend is, zijn de problemen op het vlak van de doorlooptijd van een procedure vaak buitenproportioneel. De Rechtbank van Koophandel van Brussel liet in een persbericht van 25 juni 2013 verstaan dat zelfs voor een eenvoudige zaak zoals een onbetaalde factuur, een ondernemer gemiddeld 16 tot 24 maanden moet wachten op een beslissing.

De oplossing voor de problematiek van wanbetalingen is een complex verhaal. Toch is het voor UNIZO duidelijk dat een combinatie van twee maatregelen zeker in het pakket moeten worden opgenomen. Het gaat meer bepaald om het voorzien van dwingende maximum-betalingstermijnen in combinatie met een efficiënt middel om een wanbetaler tot betaling te dwingen. Ook de federale regering deelt die visie, en voorziet op beide vlakken maatregelen in het Federale Regeerakkoord, door te stellen dat ze enerzijds de wetgeving op de betalingstermijnen zal aanscherpen, en anderzijds de procedure voor de summiere rechtspleging om betaling te bevelen zal hervormen[[30]](#footnote-30).

* In eerste instantie moet conform het Federale Regeerakkoord de wetgeving op de betalingstermijnen[[31]](#footnote-31) verder aangescherpt worden. Hoewel het regeerakkoord niet zegt hoe die aanscherping er juist moet uitzien, moet we wetgeving volgens UNIZO uitgaan van de volgende principes:
* Bepaalt de wet of de overeenkomst een termijn om een ingediende factuur te controleren (de ‘ verificatietermijn’), dan mag die nooit langer zijn dan 30 kalenderdagen ( te rekenen vanaf de factuurdatum, of vanaf de levering indien die plaats vindt dan de factuurdatum).
* Werd er contractueel geen betalingstermijn afgesproken, dan geldt een betalingstermijn van 30 kalenderdagen, te rekenen vanaf de factuurdatum, vanaf de levering ( indien die later plaatsvindt dan de facturatiedatum) of vanaf de verificatie ( indien de wet of de overeenkomst in een verificatieprocedure voorziet).
* Partijen kunnen een kortere of langere termijn afspreken, maar de afgesproken termijn mag nooit langer zijn dan 60 kalenderdagen.
* Indien partijen inderdaad een langere betalingstermijn ( dan 30 kalenderdagen) afspreken én een verificatietermijn, dan mag de cumulatie van de beide termijnen nooit méér bedragen dan 60 kalenderdagen.

Op die manier kan er dus tussen het moment van factureren ( of levering ) en het moment van betaling nooit méér dan 60 kalenderdagen zitten.

* Een dwingende betalingsregeling is echter slechts één aspect van een betalingsbeleid. Daarnaast moet de ondernemer ook op een efficiënte manier overtredingen kunnen tegengaan door betaling af te dwingen als de schuldenaar niet vrijwillig tot betaling overgaat.

De federale regering heeft op 8 mei 2015 in overeenstemming met het Federaal Regeerakkoord een ontwerp van **‘betalingsbevel’** goedgekeurd[[32]](#footnote-32). Dit is een eerste stap in de goede richting, maar de inhoudelijke uitwerking van het wetsontwerp laat nog te wensen over, en heeft dan ook bijsturing nodig:

* + De schuldeiser moet de procedure zelf kunnen opstarten. De tussenkomst van een advocaat moet vrijblijvend worden.
  + Buiten de kosten voor de gerechtsdeurwaarder, kan de schuldeiser maximaal 10% bijkomende kosten recupereren via de procedure ( advocatenkosten, intresten en schadebeding). UNIZO pleit ervoor dat minstens de contractueel voorziene intrest en schadebeding zou kunnen worden ingevorderd, aangezien het nog steeds gaat om onbetwiste schuldvorderingen.
  + De procedure moet uitgebreid worden tot consumenten overheden. Nogmaals, het gaat om onbetwiste schuldvorderingen. Betwist de consument de factuur, dan houdt de procedure op en moet de schuldeiser op een andere manier invorderen. Bovendien voorziet de procedure de mogelijkheid voor de gerechtsdeurwaarder om betalingsfaciliteiten te bemiddelen.

## Efficiëntere en proactief gerichte preventiemechanismen

Het verbeteren van de startpositie van ondernemingen, zelfs in combinatie met een eenvoudiger manier om wanbetalingen te innen, is niet noodzakelijk een garantie dat de onderneming niet in moeilijkheden kan komen. Denk maar aan de impact van de recente economische crisis. Maar ook verschillende andere factoren, zowel intern als extern, kunnen een continuïteitsbedreigende factor vormen. Denk maar aan een familieruzie of het faillissement van een cruciale leverancier. In zo’n geval is het zaak om op de juiste manier te kunnen ingrijpen.

### Meer aandacht voor actieve preventie

Uit onderzoek van UCM[[33]](#footnote-33) blijkt dat de helft van de bedrijfsleiders in moeilijkheden, in eerste instantie beroep doen op tijdelijke maatregelen om uit de moeilijkheden te komen. Het gaat daarbij hoofdzakelijk over het zoeken naar nieuwe financiering, dan wel het uitstellen van bestaande schulden. Opvallend is het lage cijfer van bedrijfsleiders die zegt beroep te doen op consultants in geval van moeilijkheden. Op zich is dit een logische reflex van bedrijfsleiders. Als de onderneming in de problemen komt, is het logisch dat men in eerste instantie op zoek gaat naar manieren om op eigen houtje het hoofd boven water te houden. Op korte termijn dus. Maar ondernemingen die in de problemen komen, kunnen dit, zoals we hierboven zagen, zelden wijten aan één specifieke oorzaak. Meestal vraagt dit een grondigere analyse van de werking van de onderneming, wat dus ook een doorlichting vraag van externe partijen. Dit blijkt bovendien geen puur Belgisch fenomeen: ook op Europees vlak kwam de Commissie reeds tot dezelfde bedenking: “Entrepreneurs are intrinsically characterised by self assurance and self reliance which makes them regard financial difficulties as something that can always be overcome without external involvement.”[[34]](#footnote-34)

**Figuur 11: Eerste stappen van ondernemers bij moeilijkheden**

Bron: UCM National – service d’études: “Prévenir les faillites et la seconde chance auprès des entrepreneurs francophones” (février 2015)

Dit sluit aan bij de vaststelling die al verschillende jaren wordt opgeworpen, namelijk dat de Wet op de Continuïteit van Ondernemingen ( WCO), die bedoeld is om ondernemingen in moeilijkheden af te wenden van het faillissement, voornamelijk faalt omdat ondernemers er te laat beroep op doen[[35]](#footnote-35). Nu wordt de WCO nog te vaak gezien als een instant-oplossing: ondernemers in moeilijkheden willen nog te vaak zelf uit de problemen geraken, slagen daar dan meestal niet goed in, en doen dan beroep op de WCO, wanneer hun problemen zodanig opgestapeld zijn dat ze er zelf niet meer uit geraken. Wanneer ze bij de rechter komen aankloppen om een WCO-procedure op te starten, staat het water hen meestal al zodanig aan de lippen, dat het bijna onmogelijk is het voortbestaan van de onderneming op lange termijn te kunnen verzekeren.

De vraag is dan of de oplossing er in ligt om ondernemers sneller naar de WCO af te leiden? Volgens UNIZO is dat niet het juiste antwoord op het probleem. Ondernemers moeten zo veel als mogelijk weggehouden worden van de WCO. Het doel moet er in bestaan ondernemers in moeilijkheden vroeg op te sporen en via de juiste begeleiding weg te leiden van hun moeilijkheden. De WCO kan in deze aanpak echter wel een plaats hebben, maar dan als deel van een langer traject, waarbij ondernemers vroeg worden opgespoord, en op een professionele manier worden begeleid.

Dit alles veronderstelt ook een proactieve opsporing van ondernemers in moeilijkheden, zodat er voldoende tijd is om op maat gemaakte oplossingen voor te stellen die de onderneming van haar problemen kan afhelpen. Preventieve systemen of initiatieven, waarbij het de ondernemer is die de eerste stap moet zetten om er beroep op te doen, werken niet. Zeker niet voor ondernemers met beginnende moeilijkheden. Daarvoor is dus een actieve benadering nodig. En net om die reden is de rol van de overheid in dit verhaal eerder beperkt. Een proactieve benadering werkt het best wanneer ze uitgaat van personen die een vertrouwensrol spelen ten aanzien van de ondernemer. Dat kunnen boekhouders of accountants zijn, of ondernemersorganisaties. Beiden hebben hier een rol in te spelen.

Dit moet op de volgende manieren gebeuren:

### Actievere rol voor economische beroepen

Door de wetswijziging aan de WCO in 2013[[36]](#footnote-36) is voorzien dat de externe accountant, belastingconsulent, boekhouder, boekhouder-fiscalist of bedrijfsrevisor die in de uitoefening van zijn functie ‘gewichtige en overeenstemmende feiten’ vaststelt die de continuïteit van de onderneming in het gedrang kan brengen, moeten de ondernemer daar omstandig over ‘inlichten’. De ondernemer moet dan binnen de maand passende maatregelen nemen om de continuïteit voor minstens twaalf maande te garanderen. Doet de onderneming dat niet, dan kan de externe accountant, belastingconsulent of bedrijfsrevisor de voorzitter van de rechtbank van koophandel daarvan inlichten. De verschillende Ordes en Instituten hebben hiervoor reeds de nodige maatregelen genomen, zoals de opstelling van de Interinstitutenaanbeveling[[37]](#footnote-37). Het BIBF is nog concreter geweest door een modelformulier en een modelprocedure uit te werken dat kan gebruikt worden om mogelijke knipperlichten met de cliënt te bespreken[[38]](#footnote-38):

“ *Idealiter zou de beroepsbeoefenaar, tijdens het gesprek met zijn cliënt, de financiële toestand van het moment kunnen overlopen aan de hand van een checklist van aanwijzingen. De cliënt dient de op dit document vermelde aanwijzingen te paraferen, waarna het document door de professional wordt gedateerd en ondertekend. De cliënt wordt ervan in kennis gesteld dat dit document een officiële omstandige kennisgeving is, in de zin van artikel 10, lid 5 WCO, van feiten die de continuïteit van zijn onderneming in het gedrang kunnen brengen en van de noodzaak dat hij binnen de maand de nodige maatregelen moet treffen om de continuïteit van de onderneming voor een minimumduur van twaalf maanden te waarborgen.*”

Neemt de ondernemer die passende maatregelen niet, dan kan de accountant of revisor de voorzitter van de rechtbank daarover inlichten ( merk op dat een boekhouder deze mogelijkheid niet heeft)[[39]](#footnote-39). Deze maatregelen vergroten het preventieve aspect van de opdracht van economische beroepen, en moeten volgens UNIZO dan ook zoveel als mogelijk gebruikt worden omdat ze de kans verhogen dat de ondernemer in kwestie de dringendheid van de situatie zou inzien.

Volgens UNIZO vormt deze modelprocedure en het bijhorende modeldocument een grote toegevoegde waarde in het preventief mechanisme. De rol van de economische beroepen zou evenwel nog verder kunnen en moeten gaan, door zich niet te beperken het louter vragen dat de ondernemer herstelmaatregelen zou nemen, ook meer aandacht te hebben voor het doorverwijzen van de betrokken ondernemer naar gespecialiseerde hulporganisaties die hem/haar kunnen bijstaan bij de opmaak van de herstelmaatregelen. De combinatie van beide elementen kan een krachtig element zijn in de preventie van faillissementen.

UNIZO pleit er dan ook voor een **charter af te sluiten met de economische beroepen**, waarin enerzijds het beschreven modelproces en het bijhorende modeldocument van het BIBF zou veralgemeend worden naar alle economische beroepen, en waarin anderzijds afspraken worden gemaakt rond het doorverwijzen van de betrokken ondernemers naar gespecialiseerde hulporganisaties.

### Proactieve opsporing van ondernemingen in moeilijkheden

Ondernemingen in moeilijkheden moeten actief opgespoord worden. Zoals gezegd heeft het geen zin om te wachten tot een onderneming in moeilijkheden zelf een initiatief neemt. De ondernemer moet daartoe aangezet worden. Op dit moment vervult UNIZO die proactieve rol reeds in grote mate zelf via het project ‘Ondernemershorizon’, waarbij in samenwerking met Graydon een methode werd ontwikkeld om op basis van de juiste criteria[[40]](#footnote-40) ondernemers met vroegtijdige moeilijkheden op te sporen en actief te benaderen om een begeleiding aan te bieden die afgestemd is op wat de onderneming in (beginnende) moeilijkheden nodig heeft. Dit principe moet volgens UNIZO verder uitgebouwd en versterkt worden, op de volgende manieren:

* De rol van de **Kamers voor Handelsonderzoek moet versterkt** worden. Vandaag zijn de Kamers organisatorisch in handen van de rechtbank waar ze deel van uitmaken. Dit heeft evenwel als nadeel dat elke Kamer op zijn eigen manier functioneert: zowel de omvang van de middelen ( het aantal rechters dat de Kamer bemant), als de beleidsprioriteiten ( welke ondernemingen prioritair worden opgeroepen) liggen bij elke Kamer anders. UNIZO pleit er dan ook voor dat deze Kamers voldoende zouden worden uitgebouwd en op dezelfde manier zouden worden georganiseerd, zodat ze in elk arrondissement even sterk staan. Daarnaast moeten de beleidsprioriteiten ook meer gecoördineerd worden, met een voldoende aandacht voor kleinere ondernemingen.
* Op dit moment voorziet de WCO reeds de mogelijkheid om private instellingen die tot doel hebben ondernemingen in moeilijkheden te begeleiden, te erkennen (artikel 8 en 71 WCO). Dergelijke instellingen bestaan reeds en hebben intussen hun waarde bewezen. Initiatieven als DYZO en Ondernemershorizon zijn gegroeid uit ondernemersverenigingen, waardoor de drempel voor ondernemers in moeilijkheden veel lager ligt dan bij de overheid ( wat ook met zoveel woorden wordt bevestigd in het Federaal Regeerakkoord[[41]](#footnote-41)). De vertrouwensrelatie en de herkenbaarheid die uitgaan van initiatieven als DYZO en Ondernemershorizon vormen een meerwaarde die enkel dergelijke initiatieven kunnen bieden. Ook in Brussel maakt men werk van een coördinatie, evaluatie en erkenning van begeleidingsstructuren voor KMO’s[[42]](#footnote-42), wat moet bijdragen tot een gecoördineerde werking rond ondernemers in moeilijkheden. UNIZO vraagt dan ook de uitvoering van het Federaal Regeerakkoord[[43]](#footnote-43) door de **erkenning en structurele ondersteuning van private organisaties om ondernemingen in moeilijkheden te begeleiden**.
* De proactieve opsporing van ondernemers in moeilijkheden moet vervolgens verder uitgebouwd worden door een **structurele samenwerking tussen deze erkende instellingen en de Kamers voor Handelsonderzoek**. Eén deel van die samenwerking moet bestaan uit een gegevensuitwisseling. Zowel de Kamers als de private initiatieven beschikken immers elk over waardevolle informatie. De Kamers beschikken bijvoorbeeld over informatie die de private organisaties niet hebben of moeilijker verkrijgen: niet-betaalde RSZ, BTW of bedrijfsvoorheffing, veroordelende verstekvonnissen, vonnissen met betrekking tot een niet – betwiste schuld, …[[44]](#footnote-44) . De private instellingen verzamelen eigen informatie, hetzij in samenwerking met handelsbureaus, hetzij uit individuele gesprekken met ondernemers. Het samenleggen van die informatie moet beiden in staat stellen om ondernemingen in dreigende moeilijkheden sneller te contacteren en beter te begeleiden. Ook deze mogelijkheid is nu reeds voorzien in de WCO ( artikel 8), en moet dus nog enkel uitgewerkt worden in een Koninklijk Besluit. UNIZO vraagt daarbij wel dat er in dat K.B voldoende aandacht zou gegeven worden aan het confidentiële karakter van de betrokken informatie. Nu gebeurt het helaas nog te vaak dat dergelijke informatie te vroeg gepubliceerd wordt, waardoor de kredietwaardigheid van de betrokken onderneming soms onterecht in het gedrang wordt gebracht.
* De structurele samenwerking moet zich evenwel niet beperken tot loutere gegevensuitwisseling. De Kamers hebben de bevoegdheid om ondernemingen in moeilijkheden op te sporen en indien nodig op te roepen. Maar hun rol blijft beperkt tot het onderzoeken van mogelijke herstelmaatregelen, niet tot het maken van aanbevelingen. UNIZO pleit er dan ook voor dat de Kamers structurele samenwerkingsakkoorden zouden kunnen sluiten met erkende private organisaties om op die manier de ondernemingen die zij oproepen te kunnen **doorverwijzen voor doorgedreven begeleiding naar deze private organisaties**.

### Hervorming WCO

De WCO slaagt er vandaag niet in haar doelstelling ( ondernemers in moeilijkheden afleiden van het faillissement) te realiseren. Nog steeds gaat 70% van de ondernemingen die beroep doen op de WCO, uiteindelijk failliet. 6,74% van de ondernemingen die een WCO – procedure toegekend krijgen, werden toch binnen de eerste 3 maanden van die procedure failliet verklaard[[45]](#footnote-45). 17,13% werd failliet verklaard tussen de derde en de zesde maand van de WCO-procedure. In totaal werd bijna 30% van de ondernemingen binnen de 9 maanden na de opening van de WCO-procedure alsnog failliet verklaard.

Het mag duidelijk zijn dat de WCO er, net als haar voorganger het gerechtelijk akkoord, op dit moment niet in slaagt ondernemingen die op dit moment gebruik willen maken van de WCO, er bovenop te helpen. Dat wil niet zeggen dat het de WCO aan potentieel zou ontbreken om ondernemingen in moeilijkheden er bovenop te helpen. Wel moet ten allen prijze vermeden worden dat de WCO van een klant, de leverancier van die klant in de problemen brengt en op die manier een ongewenst sneeuwbaleffect veroorzaakt. Dit vraagt dan ook een evaluatie van de WCO, zoals voorzien in het Federaal Regeerakkoord[[46]](#footnote-46). Deze evaluatie moet volgens UNIZO een nieuw debat inhouden over het evenwicht tussen enerzijds een voldoende soepel instrument om de ondernemers die er echt nood aan hebben tijdelijke ademruimte te geven, en anderzijds de positie van de (vooral kleinere) schuldeisers van deze onderneming niet zelf in de problemen te brengen. In dat debat moeten de volgende punten aangekaart kunnen worden:

Om het evenwicht tussen schuldenaar en schuldeisers te herstellen, legt UNIZO twee concrete voorstellen op tafel.

* In eerste instantie is vandaag voorzien dat elke schuldeiser minstens 15% van zijn schuldvordering terug moet krijgen[[47]](#footnote-47). Dat percentage moet volgens UNIZO verhoogd worden, tot een percentage dat enerzijds de onderneming in moeilijkheden een voldoende ademruimte kan geven, maar anderzijds de schuldeisers niet zelf in de problemen brengt. Daarbij kan gedacht worden aan een **percentage van 50 % dat minimaal dient terugbetaald te worden**.
* Daarnaast moet de bevoorrechte positie van de overheidsschuldeisers teruggeschroefd worden. Sinds 2013 bepaalt de WCO in artikel 49/1 dat de betalingsregelingen die voorzien worden voor de openbare schuldeisers die een algemeen voorrecht genieten ( RSZ en Fiscus), niet minder gunstig zijn dan die welke de best behandelde gewone schuldeisers in de opschorting genieten. Anders gezegd: als één schuldeiser 80% van zijn schuldvordering krijgt, dan moeten RSZ en Fiscus dat ook krijgen. Deze bevoorrechte positie is pas ingevoerd in de WCO in 2013, en stond er daarvoor dus niet in. Deze ingreep werd in de memorie van toelichting gelegitimeerd door de nietszeggende verklaring ‘Teneinde zekerheid ervan te hebben dat de vermindering van hun schuldvordering opgelegd aan de openbare schuldeisers via de stemming van de schuldeisers wel degelijk functioneel is’[[48]](#footnote-48). Het spreekt voor zich dat dit geen voldoende argument is, en dat **de kunstmatig bevoorrechte positie van overheidsschuldeisers dan ook niet houdbaar is**.

## Het verzachten van de gevolgen van een faillissement

Vanuit de jarenlange ervaring van UNIZO met ondernemingen in moeilijkheden, blijkt dat ondernemers soms hun zaak tegen beter weten in voortzetten, ook al beseffen ze zelf dat ze in moeilijkheden verkeren. Een stopzetting via vereffening ligt dan immers vaak niet voor de hand, waardoor enkel WCO of faillissement als optie overblijven. Maar als enkel deze opties overblijven, lijkt de ondernemer daar om begrijpelijke redenen niet altijd even snel op te willen ingaan. Eens de boeken zijn neergelegd, valt de ondernemer in een zwart gat: het maatschappelijk stigma dat nog steeds rond faillissementen heerst, de weigering van banken en leveranciers om langdurige relaties aan te gaan na een faillissement, het persoonlijke en psychologische aspect van een faillissement, het gebrek aan begeleiding van een gefailleerde bij de zoektocht naar de opties na faillissement, de soms hopeloos lange procedures van een faillissementsafwikkeling. Hetzelfde doet zich in mindere mate ook voor bij WCO ( beperktere kredietverlening, moeilijkere relaties met leveranciers, het sociaal stigma, aangezien 80% van de WCO-procedures toch eindigen in faillissement, …). Het is dus begrijpelijk dat ondernemers eerst alles op alles willen zetten om dit af te wenden. Waardoor de problemen zich vaak nog verder opstapelen.

De mogelijkheden voor ondernemers om sneller hun zaak af te wikkelen moeten daarom uitgebreid worden. Dit vereist in eerste instantie een mentaliteitswijziging. Nog te vaak wordt een faillissement gezien als een mislukking, eerder dan een leerproces. Het inzetten van een dergelijke mentaliteitswijziging is een proces van lange adem, dat hoofdzakelijk via sensibiliseringsacties moet worden opgestart. Desalniettemin kunnen ook concrete maatregelen bijdragen tot een andere houding tegenover gefailleerden en herstarters:

* UNIZO pleit daarom in eerste instantie voor de uitbreiding van de faillissementsverzekering tot een **stopzettingsvergoeding**. Deze uitbreiding is voorzien in het Federaal Regeerakkoord[[49]](#footnote-49), maar moet concreet worden uitgewerkt. Vandaag zetten vele ondernemers die in moeilijkheden verkeren, hun zaak gewoon voort omdat ze geen beroep kunnen doen op een vervangingsinkomen. Enkel voor ondernemers die failliet werden verklaard, is momenteel een faillissementsverzekering voorzien. Deze faillissementsverzekering biedt dus geen oplossing voor ondernemers die inzien dat hun zaak niet langer levensvatbaard is, en dus eigenlijk liever op een ordentelijke manier hun zaak willen vereffenen. Nochtans is het duidelijk dat door dergelijke vereffening de impact op leveranciers en schuldeisers veel kleiner, zo niet onbestaande, is, terwijl een faillissement altijd een rechtstreeks impact heeft op de stabiliteit van schuldeisers.
* Een stopzettingsvergoeding is op zich evenwel niet voldoende. De gefailleerde heeft eveneens nood aan **begeleidingstrajecten op maat van de gefailleerde**, enerzijds om het faillissement te verwerken en er lessen uit te trekken, anderzijds om de blik op de toekomst te richten en een antwoord te vinden op de vraag wat er na het faillissement kan komen. Dergelijke systemen bestaan vandaag reeds, bijvoorbeeld via instanties als Dyzo. Door dergelijke organisaties te erkennen als private organisaties die bevoegd zijn om ondernemingen in moeilijkheden te begeleiden, en door hen te voorzien van structurele ondersteuning, kan ruimte gemaakt worden voor dergelijke begeleidingstrajecten.
* Tot slot dient de procedure van faillissement ook aangepast te worden[[50]](#footnote-50). Faillissementsprocedures slepen vandaag te lang aan, wat vooral problematisch is voor de gefailleerde omdat hij geen zicht heeft op de gevolgen van het faillissement. In principe kan de verschoonbaarheid al gevraagd worden na zes maanden. Maar vele rechters willen zich pas uitspreken over de verschoonbaarheid van het faillissement wanneer dit wordt afgesloten. Vandaag duurt het daarom meestal tot op het einde van de faillissementsprocedure tot de rechter oordeelt over de verschoonbaarheid, wat zelfs voor kleine KMO’s kan betekenen dat ze verschillende jaren moeten wachten om te weten of ze al dan niet verschoonbaar worden verklaard. Daardoor verkeert de ondernemer echter nodeloos lang in onzekerheid. Ook de Europese Commissie hecht terecht veel belang aan het wegwerken van het stigma van gefailleerden en legt daarbij eveneens een belangrijke nadruk op de snelle verschoonbaarheid[[51]](#footnote-51). UNIZO pleit er daarom voor dat er een **uitspraak zou zijn over de verschoonbaarheid van de gefailleerde binnen het jaar na de opening van het faillissement**. Daarnaast moet de ondernemer zelf ook beter betrokken worden in de faillissementsprocedure. Dit vraagt een mentaliteitswijziging bij de curatoren. De ondernemer heeft het recht om op de hoogte te worden gehouden van wat er met het faillissement gebeurt.

# Overzicht aanbevelingen

Om het aantal faillissementen te kunnen terugdringen, stelt UNIZO in dit dossier een reeks maatregelen voor op vier domeinen:

* Een betere startpositie
* Betere instrumenten tegen wanbetaling
* Efficiëntere en proactief gerichte preventiemechanismen
* Het verzachten van de gevolgen van een faillissement

Concreet stelt UNIZO daarbij de volgende maatregelen voor:

* Een **hervorming van het bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer** door de mogelijkheid van het leveren van bewijs via voorafgaande algemene opleidingen secundair, hoger of volwassenenonderwijs te vervangen door korte, verplicht te volgen basismodules. Alternatieven voor het volgen van deze korte modules blijven behouden via praktijkervaring, examen bij Centrale Examencommissies van de Gewesten, of via de begeleiding bij de opmaak van een ondernemingsplan bij instanties die door de bevoegde overheid zijn erkend.
* De **wetgeving rond betalingstermijnen** moet, zoals voorzien in het Federaal Regeerakkoord, worden aangescherpt dat een betalingstermijn nooit langer kan duren dan 60 kalenderdagen te rekenen van de factuurdatum of de levering van de goederen/diensten.
* Het recent goedgekeurde **betalingsbevel** moet aangepast worden door het toepassingsgebied te verruimen tot consumenten en overheid, en door de verplichte tussenkomst van een advocaat af te schaffen.
* Er moet een **charter met de economische beroepen** komen, om enerzijds de modelprocedure voorgesteld door BIBF om de ondernemer op moeilijkheden te wijzen, te veralgemenen en anderzijds de economische beroepen meer te laten doorverwijzen naar erkende private instellingen die ondernemers in moeilijkheden begeleiden.
* De **Kamers voor handelsonderzoek** moeten op een uniforme manier gestructureerd worden (zowel wat betreft de omvang, als wat betreft de beleidsprioriteiten).
* Er moet een **erkenning en financiering komen van welbepaalde private instellingen die bevoegd zijn om ondernemingen in moeilijkheden te begeleiden**, zoals voorzien in het Federaal Regeerakkoord. Deze erkenning moet gepaard gaan met een Koninklijk Besluit dat de samenwerking tussen de Kamers voor Handelsonderzoek en de erkende private instellingen regelt.
* De **Wet op de Continuïteit van Ondernemingen** moet hervormd worden door te voorzien dat elke schuldeiser een minimaal bedrag van zijn schuldvordering moet recupereren ( bv. 50%). Daarnaast moet de bevoorrechte positie van overheidsschuldeisers afgeschaft worden.
* De faillissementsverzekering moet omgevormd worden tot een **stopzettingsvergoeding**, zoals voorzin in het Federaal Regeerakkoord.
* Private instellingen die erkend zijn om ondernemingen in moeilijkheden te begeleiden, moeten kunnen voorzien in **aangepaste begeleidingstrajecten voor gefailleerden**.
* De gefailleerde moet binnen het jaar na de opening van het faillissement een uitspraak hebben over de **verschoonbaarheid**.
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